

Gliwice, dnia 27.05.2021 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant bez negocjacji na „Opracowanie diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej, środowiskowej i przestrzennej Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, wraz z wypracowaniem wniosków, która posłuży do przygotowania strategii rozwoju tego obszaru w okresie programowania UE na lata 2021-2027, z perspektywą do 2030”

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) dalej jako „PZP”, Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w części I oraz części II zamówienia.

Lp.	Nazwa oraz siedziba	Kryteria dla części I	Kryteria dla części II
1.	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner z siedzibą w Cieszynie (43-400) przy ul. Zamkowej 3A/1</p> <p>Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja z siedzibą w Ustroniu (43-450) przy ul. Sikorskiego 10</p>	<p>Cena – 32,40 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00</p> <p>SUMA 72,40 II</p>	<p>Cena – 32,80 Osoba – 12,00 Zespół – 20,00</p> <p>SUMA 64,80 II</p>
2.	<p>Izabela Wikar Consulting Słopnice 861 34-615 Słopnice</p>	<p>Cena – 60,00 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00</p> <p>SUMA 100,00 I</p>	<p>Cena – 60,00 Osoba – 0,00 Zespół – 0,00</p> <p>SUMA 60,00 III</p>
3.	<p>Główny Instytut Górnictwa Plac Gwarków 1 40-166 Katowice</p>	X	<p>Cena – 11,92 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00</p> <p>SUMA 51,92 V</p>
4.	<p>Joanna Sanik (brak danych adresowych)</p>	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5.	<p>SPIN-US sp. z o.o. ul. Bankowa 12/147 40-007 Katowice</p>	<p>Cena – 15,36 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00</p>	X

		SUMA 55,36 IV	
6.	Centrum Doradztwa Strategicznego s.c. D. Bieńkowska, C. Ułasiński, J. Szymańska, M. Widuch ul. Włóczków 22/3 30-103 Kraków	Oferta odrzucona	
7.	ATMOTERM S.A. ul. Łangowskiego 4 45-031 Opole		Cena – 33,95 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00 SUMA 73,95 I
8.	Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju sp. z o.o. sp.k. z siedzibą przy ul. Grochowskiej 35 60-277 Poznań	Oferta odrzucona	
9.	Ekovert Łukasz Szkudlarek ul. Średzka 10/1B 54-017 Wrocław	Cena – 21,72 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00 SUMA 61,72 III	Cena – 19,89 Osoba – 20,00 Zespół – 20,00 SUMA 59,89 IV

W części I najkorzystniejsza oferta została złożona przez wykonawcę **Izabela Wikar Konsulting**, Słupnice 861, 34-615 Słupnice. Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert, a wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W części II najkorzystniejsza oferta została złożona przez wykonawcę **ATMOTERM S.A.**, ul. Łangowskiego 4, 45-031 Opole. Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert, a wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie odrzucenia ofert

1. Joanna Sanik

Podstawa prawna

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, w warstwie merytorycznej, są niezwykle lakonicznie i w żaden sposób nie mogą potwierdzać okoliczności, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przedłożone wyjaśnienia są pojedynczymi informacjami dotyczącymi (być może) podstaw skalkulowania ceny w ten sposób (a raczej – prowadzenia przedsiębiorstwa w określony

sposób), a nie rzetelnymi wyjaśnieniami dotyczącymi sposobu skonstruowania ceny w tym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W żadnym wypadku Wykonawca nie określił, jaki jest rzeczywisty koszt wykonania przez niego przedmiotu zamówienia w którejkolwiek z części, na którą Wykonawca złożył ofertę.

2. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju sp. z o.o. sp.k.

Podstawa prawna

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Uzasadnienie faktyczne

Wyjaśnienia złożone przez WANiR, w warstwie merytorycznej, są lakonicznie i nie potwierdzają okoliczności, iż zaoferowana cena jest rażąco niska. Przedłożone wyjaśnienia są raczej krótkim zestawieniem prognozowanych kosztów (również wyliczonych bez jakichkolwiek podstaw czy dokumentów) w szczątkowym fragmencie dotyczącym przedmiotu zamówienia. W zasadzie, wykonawca ograniczył się do wskazania jakichś podstawowych kosztów oraz do podkreślenia kosztów szkoleń/warsztatów, które są marginalnym elementem przedmiotu zamówienia. W żadnym wypadku wykonawca WANiR nie określił, jaki jest rzeczywisty koszt wykonania przez niego diagnozy społeczno-gospodarczej na obszarze 73 gmin, co jest głównym i najważniejszym elementem realizacji przedmiotu zamówienia.

3. Centrum Doradztwa Strategicznego s.c.

D. Bieñkowska, C. Ułasiński, J. Szymańska, M. Widuch

Podstawa prawna

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający dziękuje wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu w części I oraz części II.

O terminie zawarcia umowy oraz formalnościach, które mają zostać spełnione przed zawarciem umowy, Zamawiający poinformuje zainteresowanych wykonawców odrębnym pismem.